

Niechając jednak nadużywać cierpliwo-
czytelników, poprzestajemy na powyższych
wagach, w przekonaniu, że odpowiedzieli-
śmy, przynajmniej w części na wezwanie szanowa-
nego prezesa Towarzystwa, p. Ludwika Wierzbick-
iego, który żądał od członków poparcia przy
wskazanie środków do rozbudzenia Towar-
stwa ku energicznej, a skutecznej pracy. I
dzielił też podjęsienią obawy, aby Wydział
obecnie wybrany, miał być ostatnim; owsz-
wieńskie skład jego jest nam rekojmia, że To-
warzystwo spełni zadanie swoje, i odpowie
czekaniu kraju. Ze zaś oczekiwania tego
za bezasadne, że Towarzystwo techniczne
winno i może stać się ważnym wynikiem w ro-
zwoju naszego społeczeństwa, udowodnia dos-
tecznie przykład Towarzystwa pedagogiczne-
go, którego działalność w sprawach wychowa-
nia publicznego powszechnie jest znana. To-
warzystwo techniczne może i powinno
stać się tem dla przemysłu ku-
lowego, czem Towarzystwo ped-
agogiczne dla szkół naszych, i będzie
niezawodnie, jeżeli wstąpi na drogę d-
ziałalności praktycznej, a zarówno dla kraju
i dla członków Towarzystwa — jedynie poży-
tecznej.

wybrano komisję z rozmaitych stron kraju, która ma za zadanie zebrać głosy i przedłożyć swoje zapatrywania co do podstawionych trzech wniosków dotyczących się zasad.

P. Skolimowski. Gdyby zgromadzenie zaraz przyjęło jakąś zasadę, wtedy komisja nie miałaby nad czym dyskutować, praca jej byłaby tylko kodyfikacyjna. Lecz tu chodzi o wybranie komisji ze wszystkich stron kraju, która ma za zadanie zebrać głosy i przedłożyć swoje zapatrywania co do podstawionych trzech wniosków dotyczących się zasad.

P. Wernicki domaga się koniecznie wyboru komisji, ponieważ mnóstwo jest projektów a każdy chciałby, aby jego projekt podlegał rozprawie.

Zabierając głos jeszcze pp. Hubicki i Dwer-nicki, poczem przemówił hr. Bański. Nie u-zgadzałem się z tymi, którzy chcieli, aby komisja zebrała głosy i przedłożyła swoje zapatrywania co do podstawionych trzech wniosków dotyczących się zasad. Lecz tu chodzi o wybranie komisji ze wszystkich stron kraju, która ma za zadanie zebrać głosy i przedłożyć swoje zapatrywania co do podstawionych trzech wniosków dotyczących się zasad.

Teraz sądzi, że dyskusja formalna już dość się przewlekła i jest czas, abyśmy przystąpili *in medias res*. Jakakolwiek przyjęta będzie za-sada, musimy się zastanowić najprzód nad cze-rema kardynalnymi zdaniami a to:

1) Ile ma być kategorii dróg krajowych nieieraznych.

2) Jakimi środkami te drogi mają być utrzymywane.

3) Kto ma temi drogami zarządzać.

4) Kto ma przysługiwać prawo egzekutyw. Czwarty punkt stawiam dla tego, aby póź-niej czy to dla sejmiku czy Wydziału krajowe-go łatwo było skodyfikować ustawę.

Stawiam nadto wniosek, aby szan. prezes zapytał zgromadzenie 1) Czy chce formalną dy-skusję zamknąć, 2) czy chce przejść do dysku-sji specjalnej na podstawie tych czterech punk-tów, które wymieniam.

Po przyjęciu zamknięcia dyskusji p. Uzna-nski stawia wniosek aby nie przesądzając kwe-stii jakie zasady będą przyjęte, zgromadzenie przyjęło sprawozdanie Wydziału krajowego za podstawę do dyskusji.

Hr. Zamojski. Chciałem taki sam wnio-sek postawić, co hr. Bański. Powinnyśmy się zgodzić najprzód na owe 4 punkta, które ja-bym zredukować pragnął tylko do dwóch, tj. do podziału dróg na grupy i co do kosztów utrzy-mania, bądź to przez dodatki do podatków, bądź przez prestację w robociznie.

Hr. Bański. Kwestię zarządu nie chcia-bym, aby była pominięta, kwestia ta zakomu-nikowana została nam przez rząd. Byłoby do życzenia, aby zgromadzenie objawiło swoje zdanie, czy należałoby ustanowić nowe władze po myśli rządu krajowego, czy też kwestię za-rządu ściągnąć w jedno z kwestią egzekutyw. Byłoby to więc trzecie pytanie.

Hr. Zamojski oświadcza, iż przyjmuje to trzecie pytanie.

P. Jasiński. Chodzi o czas głównie. Ma-ły nam wysłuchać wszystkie zdania. Mamy tu sprawozdanie Wydziału krajowego, weźmy je za podstawę do naszych obrad. Jestem za-tem aby wybrać komisję po wysłuchaniu wszy-skich zdań. Po przemówieniu jeszcze kilku mówców, przewodniczący podaje pod głosowa-nie wniosek hr. Bańskiego, który zgromadze-nie większością przyjmuje.

Przechodzi zatem na porządek dzienny kwestia kategorii dróg.

Hr. Stadnicki wnosi, aby podział na drogi krajowe powiatowe i gminne i nadal był utrzymywany.

P. Starowiejski domaga się czwartej kategorii dróg krajowych tj. dróg konkurencyj-nych. Okręgi konkurencyjne obowiązane być powinny do budowy dróg według pewnych za-sad, oznaczonych ustawą. Byłoby to niespra-wiedliwość, aby gminy, przez które drogi po-winny przechodzić, w niczem się nie przy-czyniały do budowy, tylko uwolnione były od wszelkiej prestacji. Byłbym więc zatem, aby cztery kategorie dróg do ustawy były wprowa-dzone. O tych drogach orzekać powinien sejm krajowy jak to się w innych krajach prakty-kuje. Chodzi też o to, aby usunąć partykular-ne interesa i wpływy, któreby mogły narzucać takie drogi gminom. W Niższej Austrii np. niema innych dróg tylko konkurencyjne, które się tam zowią powiatowymi. Ciężar ten zwalany na ludność powinien być tylko za przyzwoleniem władz wyższych, od tych partykularnych interesów więcej oddalonych, któreby osta-tecznie po przejściu wszystkich aktów decydu-jących. Więc co do dróg gminnych, życzyli-by sobie poprawkę tj. gdyby projekt Wydziału przyszedł pod obradę do §. 14, ażeby w ogóle przyjęta była ta czwarta kategoria dróg. To jest ażeby te gminy i dwory, które korzystają z dróg mają, ażeby w ogólności były obowiązane przykładać się do budowy i utrzymania ta-kich dróg w obrębie konkurencyjnym ustano-wionych.

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

powiedzenia, zwłaszcza wobec osób, nie zupełnie z historią ustanowienia, zakresem działania i czynnościami galicyjskiej Rady szkolnej obznajomionych. Zadań tego zamierzył Wydział krajowy do-pieścić w niniejszym memoriale; gdyż wobec uchwa-łonej już rezolucji wydało mu się rzeczą nieubo-żną, obznajomić wszystkich, wpływ na sprawę mieć mogących, już to ze stronniczością powodów, które uchwaleniu używającej rezolucji użył za podsta-wę, już to z powodów bezpieczeństwa, które groziły spra-woi wychowania w kraju, gdyby nadozwolono postę-pować w kierunku, przez rezolucję wskazanym.

I. Od pierwszej chwili rozpoczęcia swych czyn-ności zwracał sejm galicyjski baczna uwagę na sprawy wychowania publicznego.

W wybitniejszych przemowach, skreślających program ustawodawczego działania sejmiku, podno-szono z naciskiem potrzebę reorganizacji szkół i rozszerzenia oświaty już w ciągu pierwszej sesji w r. 1861; na posiedzeniu zaś sejmiku z dnia 31. stycznia 1863 uczynił poseł dr. Dietl wniosek, aże-byby wzięto pod rozprawę „urządzenie szkół krajo-wych pod względem administracyjnym, pedagogi-cznym i dydaktycznym” i wypracowano odpowie-dnie projektu. Czyniąc ten wniosek, oparł się na wnioskodawca na § 19. statutu krajowego i radził uprzedzić w tej mierze wydanie powszechnych u-staw państwa przewidując, iż mogą być one tak ciasne, że niepodobna będzie w danych przez nie ramach „umieścić takich rozporządzeń, któreby od-powiadały prawdziwym potrzebom kraju.” W dal-szem motywowaniu wskazywał mówca, że jakkol-wiek c. k. rząd w ostatnim lat dziesięciu nie ma-ł o czynności w dziedzinie spraw edukacyjnych roz-między, przecież stan szkół pozostawał jeszcze wie-le do życzenia, i powoływał się w tej mierze na od-ręczny list N. Pana z d. 20. października 1860 do ówczesnego ministra stanu, w którym wytknięto, że najwyższe postanowienie względem języka wy-kładowego w Galicji nie zostało przeprowadzo-ne w sposób, odpowiedni słusznym potrzebom kraju. Skreśliwszy smutny stan całego wychowania, wy-mienił poseł dr. Dietl długi szereg najcięższych potrzeb, na pierwszym atoli miejscu, jako rzecz najpotrzebniejszą, ażeby naczelny zarząd szkół krajowych powierzono „komisji edukacyjnej krajo-wej”, w której skład wchodziłoby, prócz reprezen-tantów władzy rządowej i reprezentantów kraju, także ludzie fachowi.

Wniosek posła dr. Dietla przyjęty podówczas jednogłośnie i myśl utworzenia krajowej władzy szkolnej, stały się odtąd programem działania sejmiku w zakresie edukacyjnym, i w ciągu dalszych sesyj wyłaniały się coraz dokładniej w poszczególnych wnioskach i projektach do ustaw, które reprezen-tacja kraju uchwałała.

W r. 1865, mianowicie, gdy na podstawie naj-wyższego patentu z d. 20. września 1865, powola-ny był Sejm krajowy do współdziałania w uzska-szeniu trwałych podstaw dla konstytucji państwa, podniesiono znowu jako jedną z najważniejszych potrzeb: zarząd autonomiczny w zakresie wycho-wania publicznego. Do tego zmierział wniosek po-sła Adama hr. Potockiego, żądający wybrania spe-cjalnej komisji, która by projektowała urządzenia wycho-wania publicznego w kraju wypracowała i sejmowi przedłożyła.

Uzasadniając ten wniosek na posiedzeniu sejmiku z d. 16. grudnia 1865, rzekł poseł hrabia Po-tocki między innemi: „Na cele programu naszego stać musi i stać będzie kwestia wychowania publi-cznego, odczasna możliwość kierowania rozwojem myślowym i moralnym dzieci naszych.”

W dalszym zaś ciągu wyraża się: „Czas już, by ze wszystkich najcięższych za-da-nie, wychowanie nowych obywateli kraju i nowych członków społeczeństwa, pozostało być środkiem, wi-odącym ku ubocznym celom... Na tem polu jest nasza główna praca, na tem polu główne ustę-pstwa, które nam przyszan być mogą.”

Sprawy autonomii krajowej w kwestii wycho-wania — były dalsze słowa posła Potockiego — odnoszą się do programu, który w swoim czasie będziemy powołani postawić... Wpływ kraju na wychowanie publiczne nie może się ograniczać do tych lub owych szkół, a być bezsilnym dla in-nych; przedewszystkiem winien on być rzeczywi-sty, bezpośredni i prawdziwy... Ustanowienie krajowej komisji edukacyjnej, zawisłej od wyboru monarchariego, ale złożonej z sił krajowych, a obo-wiązanej zdawać przed sejmem sprawę z czynności swoich, obejmujących ogół edukacyjnego w kraju urzędowania — to jedynie może celowi zamierzonemu odpowiedzieć, i zaspokoić słusze nasze żądania.”

Wybrana na wniosek posła hr. Potockiego ko-misja nie zdołała już przedłożyć obradującemu sejmowi projektów, dotyczących się wychowania publi-cznego; idąc jednakże w ślad za wskazówkami wnioskodawcy i wygotowanymi już sprawozdaniami komisji, przedłożył Wydział krajowy Sejmowi na posiedzeniu z d. 27. listopada 1866 projekt do u-stawy, mającej na celu utworzenie najwyższej wła-dzy szkolnej w kraju.

W powodach „zasadniających ten projekt nie ma wcale żadnych, któreby nadawały polityczną dąжноść zamierzonym reformom.

Owszem, Wydział krajowy idąc za opinią ko-misji sejmowej, wyraża abolicję, iż zarząd szkół, wymagający fachowego zjawstwa, a specyjalnie w re-kach władzy politycznej, i nawa za rzecz niezbę-dną „utworzenie takiego ciała, w którym obok wy-zwólów administracyjnych mieścić się będą repre-zentanci rodziców i nauki i nadanie temu ciału naj-wyższej władzy egzekutywnej, tudzież zarządu ad-ministracyjnego i umiejętnego wszystkich szkół lu-dowych i średnich w kraju.”

Projekta Wydziału krajowego oddane zostały do zbadania komisji edukacyjnej, złożonej z 13 członków pod przewodnictwem s. p. metropolity lwowskiego obrządku grecko-katolic. ks. Litwinowicza.

W sprawozdaniu swem „złożonem na atół Izby w d. 27. grudnia 1866. oznajmia komisja, iż zgadza się w ogóle ze zdaniem Wydziału krajo-wego względem utworzenia odrębnej władzy szkol-nej krajowej, podnosi jednak ważną różnicę na-korzyść zakresu działania tejże, żądała bowiem, ażeby oprócz czynności, wykonywanych w obrębie wychowania przez krajową władzę polityczną, przy-znano jeszcze naczelnej władzy szkolnej:

a) prawo przedstawiania inspektorów krajowych do nominacji Najjaśniejszemu Panu;

b) mianowanie i oddalenie dyrektorów i nauczycieli szkół średnich;

c) wygotowanie ogólnych, drogą uchwały sejmowej w wykonanie wejść mających projektów naukowych, dotyczących się szkół niższych i średnich; wreszcie

d) układanie rocznego budżetu na rzecz szkół ludowych i średnich.

Takie bowiem rozszerzenie zakresu działania przyszłej Rady szkolnej — mówi w sprawozdaniu komisja — zabezpieczyć jedynie może krajowi od-powiadające właściwym jego potrzebom naukowym urządzenie szkół, ochronić go od obcych, postępowi oświaty szkodliwych wpływów i zdobyć dla pracy umysłowej narodu tę swobodę, która jest na podsta-wie dyploma październikowego zapewniona zo-stała.”

Nad opracowywaniem przez komisję projektem rozwinęła się na posiedzeniu sejmiku z d. 27. grudnia

1866 obszerna dyskusja, gdyż niektórzy z po-mie-dzy posłów ludności ruskiej przemawiali przeciw utworzeniu krajowej Rady szkolnej, i czynili wnio-sek, ażeby sejm nad przedłożonym sobie projektem przeszedł do porządku dziennego.

Zarzuty przeciwników tyczyły się z jednej strony kompetencji sejmiku do uchwalenia podobnego projektu, z drugiej strony niezgodności z artyku-łem VIII. konfederatu; wypowiadano zresztą obawy, iż ustanowienie takiej władzy szkolnej, jaką pro-powiano, i wydobycie szkół z pod władzy konsy-storzów wypadnie na niekorzyść ludności ruskiej i rozwoju jej języka.

Zarzut niekompetencji napadł sam przez się w obec formalnego wniosku komisji, według którego nie miał być statut o Radzie szkolnej jako projekt do ustawy uchwalony, lecz jedynie z uniżoną prośbą Najjaśniejszemu Panu do najjaśniejszego zarządzenia przedłożonym. Przeciwno zarzutowi zaś pisał ks. Gliniewicz o niezgodności projektu z konfederatem, podnosił sprawodawcę, że prawo ko-sciółła co do nauczycieli religii, ksiązek i rozkładu tejże nauki zastrzeżono kościółowi, tak jak je przed-tem przez biskupów wykonywało.

Z rzecznego stanowiska zresztą, na którym komisja się opiera, wypływało, że chcieliby stworzyć władzę, wolną od przewagi wpływów politycznych, lab wychowania religijnego, a zajmującą się spra-wami wychowania z fachowego, czysto przedmiotowego punktu widzenia.

Zanim przyszło do szczegółowych rozpraw nad projektem, nchyliła się pewna frakcja posłów lu-dności ruskiej do dyskusji i uchwalenia projektu, podając za powód obawę, iż skutki ustanowienia władzy szkolnej krajowej okazały się szkodliwymi dla narodowego rozwoju ludności ruskiej.

Mimo to przyjęto niemal jednomyślnie wnio-ski komisji i zamieniono projekt jej w uchwałę sejmową.

Postępowanie nadmienionej tu frakcji posłów było od samego początku nieprzychylnie dla myśli utworzenia naczelnej władzy edukacyjnej w kraju i umniejsza a przynajmniej oszczuplenia owego wpływu, jaki na tok spraw szkolnych wywierały konsystorze. Już przy wyborze sejmowej komisji edukacyjnej w r. 1865 aseneli się niektórzy po-słowie tej frakcji od głosowania, jakkolwiek do komisji, na ogólną liczbę siedmiu członków, propo-nowano i wybrano trzech Rusinów, a komisja na-stępnie obradowała pod przewodnictwem najwy-szego duchownego dostojnika gr. katolickiej lu-dności.

Ciż sami posłowie uchylali się również i od wyboru drugiej komisji w r. 1866; pomimo, że i w tej komisji, obradującej pod przewodnictwem metropolity, wzięli udział najwybitniejsi fachowi posłowie ludności ruskiej. Z komisji tych nie wy-płynął żaden wniosek mniejszości i nie poddano nawet pod obrady sejmiku żadnych ściśle sformu-łowanych życzeń. Cały opór wyrażono tylko w nieu-fności, powziętej z góry do utworzyć się mającej władzy, nieufności, ponoszącej tak daleko, iż wów-czas, gdy władza ta istotnie ustanowiona została, konsystorze gr. kat. lwowski, działając w duchu opór sejmowej frakcji, nie uważał nawet za stosowne wyzykiwać pierwszych kroków nowej władzy, lecz z góry porzucił wszelką czynność nadzorczą nad szkołami i pozbliżył się czempredz aktów, aby ty-lko nie mieć z tą władzą nic do czynienia.

Podjętych wami o zamiary polityczne, jakie większość sejmowa wala miała w projekt o two-rzeniu odrębnej władzy edukacyjnej, przechodził zakres spokojnej dyskusji, a były jednakże całkiem bezasadne, gdyż tak motywa, jak i projekt ko-misji, nie tylko nie zamierzały stawiać sprawy e-dukacyjnej na stanowisku politycznym, lecz owszem wyraźny wypowiadał zamiar wydobycia jej z pod wyjątkowego wpływu władz politycznych, jako dla rozwoju szkół szkodliwego. Zamiar taki nie prze-bija się również z postanowieniami projektu, nigdzie bowiem nie zastrzeżono w nim przewagi na rzecz tego lub owego żywiołu narodowego, tej lub owej konfessji; owszem, przekazywał wybór członków woli najjaśniejszego Pana i ciał reprezentacyjnych, uszanowano najwyższe prawa monarchy i życzenia ludności, nie krępując jej w niczem. W rozpra-wach sejmowych podnoszono to nawet, że między duchownymi, wymienionymi w art. IV. 4. regulaty-wu, rozumieć należy duchownych wszelkiej konfessji, tak jak w dalszych punktach ludzi wszelkiej narodowości, lecz odpowiedniego stanowiska.

Jakoż wykonanie samo regulatywu stwierdziło te zapatrywania, gdyż w obecnym składzie Rady szkolnej krajowej zasiada czterech członków o-brządku grecko-katolickiego, którzy nie ulegają politycznym namienieniom, z odpowiednią stano-wiskiem godnością i bez przeszkód dla celów nauki zastępują interesa szkolne i prawa językowe lu-dności ruskiej, a oprócz tego nad książkami szkol-nymi w języku ruskim obraduje z ramienia Rady szkolnej specjalna komisja, z samychże Rusinów złożona.

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

(C. d. n.)

czenie dawano osławionemu zdaniu imperatora rzymskiego: *non olet*. tj. brano co się dało, nie pytając się wcale, zjadł to pochodzi. Tak zai-ste przyszło do tego, że nie wahano się z du-mą patrzeć na tych głupców, którzy nie umieli w ten sam sposób wydobyć się z więzów ubo-stwa konformistów.

„Widzimy tu w Austrii, jak sławny nie-gdyś przywódca ludu panuje dziś w pysznych palacach, i z wysokości swej pogląda na ulice, które niegdys były świadkami jego najwyższe-go zapachu politycznego. Ideale dawno prze-brzmiały, wolność sprzedano — tu przerwał pro-kuratorowi przewodniczący napomnieniem, iżby unikał wycieczek osobistych. Była to bowiem wycieczka przeciw Giskrze.

Zakończył prokurator przemówienie swoje które trwało około 6 godzin. temi słowy: Wy-rokiem waszym macie panowie udowodnić, że rdzeń naszego ludu jest zdrowy; że ojczyzna swego moralnego odrodzenia może się spodzie-wać od swych własnych obywateli; że chociaż w Austrii nie jedno utracono, to przecież nie utraciono czci.”

Wiedeń d. 16. lutego.

Po mowie prokuratora, gdy Barychar i nadradca finansowy Pohl odstupiają od głosu, a oskarżony zastrzega sobie go na koniec, za-biera głos dr. Neuda:

Moi panowie przysięgli. Chwila, w której głos zabieram, jest ważną i poważną. Nielektó-raz podnosiłem tu słowo moje w obronie oskar-żonego, nigdy nie mówiłem z tak silnem prze-konaniem i z poczuciem szlachetności zadania i powołania mego. Dziś bowiem mam bronić człowieka zacho i obdarzonego rzadką zdol-nością, człowieka, którego Austria mimo zarzu-tów prokuratora, wstydydzić się nie powinna, a współczucie okazującą się wszędzie, okazuje najlepiej ważność procesu, który ma być roz-strzygnięty za chwilę. Współczucie to i interes ogólny nie budzi jednak wyłącznie osoba oska-rżonego i rzecz sama, ale własność tego pro-cesu szczególną. która go czyni w całym tego słowa znaczeniu procesem tendencyjnym i poli-tycznym. Wysoka osobistość, nienawidząca mo-jego klienta, wywołała ten proces, a poprze-dziła go, wdrażając w ludzi przesadną wiarę w winę oskarżonego, który nieistety, aż do chwili procesu nie mógł wystąpić w swojej o-bronie. Opinia ta osądziła mego klienta, za-nim wina była znaną, a cześć podejrzeń napietowała imieniem zbrodni.

Przystępuję więc do wyłania wyroku tylko na podstawie waszego sumienia, tak jak-wam to nakazuje przysięga, i pamiętajcie, że słowo wasze ma położyć koniec przesładowaniu tendencyjnemu ludzi, a tym sposobem będzie miało znaczenie historyczne. Oby mnie tylko wystarczyły siły do rozprószenia tej mgły, która omamiono oko wasze, moi panowie.

Stylizację panowie wczoraj mowę proku-ratora, który użył swojej całej wymowy, aby winę oskarżonego udowodnić nie faktami, ale z ducha czasu. Prawo jest spokojne, ostre i poważne, jego zastępca zaś był namiętny, a często nawet fanatyczny.

Wszystkich uczuć waszych dotknął on nią do głębi i użył wszystkich środków, wyrażając powątpiewanie w wiarygodność nawet zaprzy-sięgłych świadków, a uderzał ciągle z ironią na bogactwo mego klienta, i chciał wzbudzić w nich zawiść pobudzić was do wydania nieko-rzystnego dla klienta mego wyroku. Ale czyli on pomyślał, jakiej dwuznacznej użył w tym względzie broni, czy pomyślał, że zbudził uspio-nego lwa socjalizmu, a z drugiej strony obu-rzył całą średnią klasę, tworzącą rdzeń nasze-go państwa, która przecież nie da się powodo-wać gminną zawiścią. Niechog dłużej zastana-wiać się nad tą częścią mowy prokuratora, gdyż obawiam się obrazić was, na których sąd nie może wpłynąć to pogardy godne uczucie.

We wrześniu 1872 zaczęła się już walka pomiędzy dr. Banhansem a klientem moim, walka, której polem ostatecznym jest sala są-dowa.

Tu mowca przechodzi dzieje interpelacji i rozporządzeń poprzednich ministrów i twierdzi, że wszystkie niedostatk, które tam podnoszono, są tylko kwestiami zarządu ale nie budowy. Na zły stan budowy uderzył dopiero dr. Ban-hans. W wydanym dekrete była widoczna ukryta tendencja i naturalnem jest, że rozdra-żniony Ofenheim do ostateczności. musiał wy-stąpić przeciw zarzutom publicznie i wtedy to dnia 25. września 1872 wypowiedział ową mo-wę, której treść pewnie głęboko wryła się w serca wasze. Klient mój jest człowiekiem nie-podległym, a będąc dalekim od wszelkiego stu-żebności wystąpił z oburzeniem przeciw za-rzutom, chociaż by cisnął sam minister. Ale z tego co dotąd powiedziałem, dwie wypływały prawdy i dowody, po pierwsze, że tylko nie-winny człowiek w ten sposób mógł wystąpić, a powtóre, że inne wyrokami ministra poruszały sprężynę, boć za obrazę osobistą mógł minister pociągnąć oskarżonego do odpowiedzialności, ale nie powinien był przesładować za nią kole-j i ogłaszać sekwestrację, a to bezpodstawnie po-mowie, wygośnionej przez mego klienta. Spo-dziewałem się należało, że sekwestracja zaprowa-dzi porządek wzorowy, ale gdzie tam!

Prze w. Prosiłbym obrońcy, by zaprzestali dalszych zarzutów, gdyż sekwstru nie podpada oskarżeniu.

Obr. Mógłbym tu przytoczyć bardzo cieka-we punkta, dotyczące tej sprawy, ale muszę się stosować według życzeń p. przewodniczące-go. Zamiast naprawy urządzeń zatem starano się tylko o to, by zbadać wszelkie materiały przeciw klientowi mojemu, a najdrobniejszej re-czy użyto, aby go koniecznie winnym przedsta-wić. I istotnie znalezione pomiędzy pozostałymi papierami pisma, które miały być wiarę u-dowodnić, ale czas tu przytoczyć słowa pewne-go dyplomaty, który powiedział: Dajcie mi je-no 3 słowa napisane, a ja ich autora poprowa-dzę pod szubienicę.

Klient mój musiał patrzeć na to, jak roz-maitym osobom w czasie śledztwa rozdawano nagrody i obietanki, a wy sami moi panowie mogliście się przekonać, jak świadkowie nieje-dnakrotnie ze zdziwieniem przeciwy odczyty-wanym, i jakoby przez nich w śledztwie zło-żonym zeznaniom, a wielu świadków obciążających przemieniało się w obrońców.

Sekwestracja to winna, że w wielu dziennikach i mowach odbijało się echo naganne i oskar-żanie mego klienta o zbrodnię, której udowo-dnienia żądano z góry. Niepewność i tajemni-kość dekretu, nakazującego sekwestrację i o-rzekającego w sposób ciemny o brakach budo-wy i przewinieniach oskarżonego, przyczyniła się do tego. Czy nie lepiej by było na drodze administracyjnej wybadać przedtem oskarżone-go, i żądać wyjaśnienia? Ale oskarżenie zadowo-liło się pozorami, i cieszyło się, że odpowie-form prawa i obowiązku, i mianowało sekwe-strą zastępcą akcjonariuszów, od których on nigdy do tego nie był umocniony. Wszyscy ak-cjonariusze podnosili jeno głos pochwalny dla

oskarżonego, i ci, którzy angażowali swoje mie-nie w przedsięwzięcie, wyznali, przed wami, moi panowie, swe pełne zaufanie w jego uczci-wość. A z drugiej strony sekwstr zastępuje od razu 4 urzędy: jen. dyrekcję, Radę zaw., walne zgromadzenie i jen. dyrekcję. Zaden mi-nister jeszcze nie złożył w jedną rękę tylu u-rzędów. Być może, że sekwestracja była ko-nieczną, aby położyć koniec rzekomym nieo-rządkom, powstałym z przyczyny mego klienta i Rady zaw., ale dziwię się, zjadł rząd przy-szedł do tego, by równocześnie ukarać bie-dnych akcjonariuszów, którzy wzięli i zacie-nie nie zawinił. Stylizację pp. protekt Drakego, który zupełnie był słuszny i uprawniony, bo je-żeli kto, to sekwstr pogwałceniem praw ak-cjonariuszów wyrządził państwu szkodę, i to szkodę największą, bo ekonomiczną.

Podano tu obrzybną cyfrę szkód, spowodowa-nych przez błędną administrację, i obliczono ją na 7 milionów. Ale zaprzeczają jej akcjona-riusze, a przesłuchanie wykazało, o ile praw-dziwa jest ta cyfra, a was, moi panowie, wy-rok, przemieni w zero tę liczbę, której chwiej-ność wykazały wam już zeznania powołanych na-moi wniosek rzeczoznawców.

Przystępuję obecnie do największej dziw-aczności procesu, która dotyczy metody, najbar-dziej charakterystycznej rzecz całą najlepiej. Z pomiędzy wielu rzekomo winnych wybrano je-dnego na ofiarę, a tym jednym był człowiek, który najbardziej zasłużył na nienawiść mini-strza. Stylizację, że podobne wypadki wyda-rzają się w zbuntowanym wojsku, dyktatorsko-mu dla przykładu. Ale tam rozstrzyga los o życiu i śmierci, tu zaś rozstrzygała przemysłowa nienawiść. Jeżeli w tonie kolei zdarzyły się zbrodnie, więc oskarżcie wszystkich bez różni-cy stanu i godności, tak, jak tego oni sami sobie życzyli. Wtedy odpowiedział im proku-rator oświadczeniem, które zadosyć uczyniło ich wynaganiom czi i hourorowi, a wczoraj w nie-obecnosci tych panów mówił znowu o skryto-ści, gdy zarzut ten z oskarżenia i dlaczego? — wykreslił. Czyż w nieobecnosci ich wolno pod-nosić miecz przeciwko ich czi? (Dłuższa pauza).

Po ponownem otwarciu posiedzenia zabiera głos dr. Neuda:

„Pan prokurator wskazał przedewszyst-kiem na okoliczność, że skarga jego opiera się na dokumentach, na zeznaniach świadków a na-stępnie na tłumaczeniu się oskarżonego. Co do dwóch ostatnich środków dowodu wziął on za podstawę kollandację. Pytam, w jaki sposób protokół kollandacyjny może być dokumentem? O świadkach nie wdzygają się pan prokurator twierdzi, że niektórzy z nich nieprawdę tu po-wiedzieli. Ja z mej strony czegoś podobnego u-trzymywał nie będę, choć bym to może uczynić mógł na silniejszej podstawie, ponieważ jestem zdania, że namietność jest w stanie jakieś ze-znanie niezgodnem z prawdą uczynić. Proku-rator zwrócił także uwagę na to, że wielu, któ-ry przed wami, panowie, skradali zeznania, bardzo smutną odegrali rolę, szczególnie zaś członkowie Rady zawiadowczej, bo mówili o słabej pamięci i odświeżali ją, często dopiero z dzienników. Lecz jest to łatwe do pojęcia, że pamięć traci z czasem się, a niedawno sły-szeliśmy tu, że jeden z ministrów dla odświe-żania sobie pamięci, dopiero zaglądał musiał do kwitu, który wystawił w r. 1871. Brano mi wreszcie za złe, że żądałem od niektórych świadków świadectwa o charakterze mego kli-enta. Ależ niech pan prokurator nie zapomina, że świadkowie przesłuchani zapytywani stali przed trybunałem a byli to ludzie tacy jak hr. Potocki, który z pewnością niema osobistych stosunków z oskarżonym, Drake i ks. Sapiha, na których charakterze żada nie ciąży plama, a księcia Sapię sam pan prokurator nazwał osobistością bardzo wiarygodną i wysokiego szacunku godnym. W chwili, kiedy będziecie wydawać wyrok, powinniście, panowie, o tem pamiętać.

Trzeciem, na czem się prokurator opiera, jest tłumaczenie się oskarżonego. Miał on fakta przekraczać, osłaniać lub używać ich na swoją obronę, tak, jak to za stosowne uważał. Moi panowie, klient mój odpowiadał musiał tu przez kilka tygodni, a mimo to, czyż znalazłście w zeznaniach jego jakieś znacniejsze sprzeczno-sci? Co wypowiedział w śledztwie wstępem, powtórzył to samo i podczas rozprawy. Różnej pana prokuratora mogłoby w tym względzie pociągnąć do odpowiedzialności, bo podniósł on oskarżenia, których utrzymał nie mógł. Że mój klient rzucił w tłumaczeniu się swem bezpod-stawne podejrzenia, jest także nieprawdą. Przy-taczał on tylko fakta, a niech kto inny etamie na jego miejscu, nie będzie mógł inaczej sobie postąpić. W mowie swej poruszył pan proku-rator stosunek oskarżonego z Brasseym, i na-zwał tego ostatniego odcigodnym, albowiem pozostawił on wiele milionów majątku. Wątpię, czyli honor jakiegoś człowieka, mierzy się po-dług milionów, jakie posiada. Ten kto nazwał Brasseya odcigodnym mężem, wypowiedział że zapewnia na myśl o tem, że czi go Anglia, że synowie jego zasiadają w parlamencie, i że po-wszecznego używają szacunku.

Co się tyczy rządowego komisarsza Holecz-ka, to ubolewam nad tem wielce, że o 600 tu w ogóle była mowa. Wziął on raz tylko 500 zł. ponieważ wszyscy rządowi komisarsze brali i je-stem przekonany, że krzywdę, jaką mu wyrzą-dzono, naprawi się po zniesieniu sekwestracji kolei.”

O sposobie postępowania rewizorów, oświad-cza obrońca, że wszędzie i zawsze używano w takich razach prób wyrzykowych.

„Pan prokurator mówił także o tem, że majątek mego klienta wzrastał podczas gdy ko-lej lwowski-czerniowiecka coraz bardziej pod-padała. Nasamprzód nieprawdą jest, jakoby klient mój zabrał sobie majątek dopiero przy kole-i lwowski-czerniowieckiej, i błędem jest zdanie, że Towarzystwo tej kolei w coraz gorsze po-padało stosunki materialne. Bo i cóż zarzucają Towarzystwu? Rząd bardzo wiele wykreslił, czy słusznie, to się dopiero pokaże. W r. 1870 i 1871 niecierpiała kolej wiele przez klęski ele-mentarne, w skutek czego Towarzystwo zacią-gnąć musiało pożyczkę, a na co rząd pozwolił. Kolej egzystuje, jest czynna, to Towarzystwo, które ma dochodu 1,500,000 do 1,700,000 złr. chociaż i nie płaci procentów, biernem być nie może. Zresztą decydować tu powinien kurs ak-cyj, który nie był niski w czasie kiedy zaprowa-dzono sekwestrację i nie jest jeszcze niski i teraz, mimo bardzo niefortunną sekwestrację. Zwróćcie panowie uwagę także na inne insty-tucje, obaczycie jak tam spadły akcje, n. p. hipotekarrentenbanku warte są tylko 6 złr.; po-równajcież więc z niemi kurs akcyj kolei lwow-sko-czerniowieckiej. Podług mego zdania kolej ta bardzo pomysłnie zajmuje stanowisko. Zacią-gnięto u Richtera pożyczkę 5,400,000 złr. przy-czem Herz otrzymał udziału 5000 złr. Brał on w tej sprawie udział a więc dostała mu się ta suma w zysku, lecz p. prokurator woła tu w

Memoriał

galicyjskiego Wydziału krajowego o c. k. Radzie szkolnej galicyjskiej.

Na posiedzeniach Izby posłów Rady państwa z dnia 11. grudnia 1874, podnieśli niektórzy mo-wcy a oraz specjalny sprawozdawca budżetu rozli-czne zarzuty przeciwko galicyjskiej Radzie szkol-nej, a większość Izby uchwaliła rezolucję następu-jącej treści:

„Wzywa się rząd, ażeby se

oburzeniu: „Brzydkie się podobnie postępkami i cięższe się, że uczynił to przynajmniej człowiek, który nie posiada meji sympatji.“ Ależ, moi panowie, mieliśmy tu wypadek, w którym minister przy podobnej okoliczności wziął także 5000 złr., a ja oświadczam, że człowiek ten pomimo to posiada moją sympatję, chociaż za daleko dał się ponieść namienności i oświadczam dalej, iż mimo wzięcia wspomnianej sumy, przecież honorowym jest człowiekiem.

Panowie przysięgli, wymaga tego odemnie konieczność, abym wystąpił przeciwko zarzutowi, który tu podniesiono specjalnie przeciwko mnie. Podnoszę tę kwestję ak najkrócej, lecz ile możliwości energicznie przeciwko tej napaści wystąpię.

Gdy p. prokurator przyszedł w swej nowinie na zawezwanie JEks. ministra Banhansa, wyraził się, że został on przez usta obrońcy oczerniony, bo ostatecznie pokazało się, że nie po mojej stronie była prawda. Panowie wyznają, że gdyby mi wiedział, że ministra Banhansa zapytywać będą tylko o rzeczy tak małej wagi, z pewnością nie żądałbym jego zawezwania. W tem, że minister stawiał się przed kratkami sądu nie widzę nic nadzwyczajnego; uczynił on zadość tylko obowiązki obywatelskiemu; nie był on tu ministrem ale człowiekiem przywrotnym.

Tak samo pojmowałem tę rzecz dawniej i dziś jeszcze zapewnić mogę, że mężowi temu nie chciałem żadnej przykrości uczynić, co najmniej zaś było miem zamiarem obrazić go. Było tylko obowiązkiem moim jako obrońcy, stwierdzić pewne fakty, zarzucone memu klientowi, przez osoby, powszechnego używające szacunku, iż nie karygodnego nie zawierają, ani niehonorowego. Jeżeli zaś zmuszony do odpowiedzi p. ministrowi użyłem jak najdołańszych w piśmie mem wyrazów, to uczyniłem to także tylko dla tego, ażeby publicznie złożyć ministrowi ten szacunek, jaki winno się jest urzędnikowi państwa, a postępując sobie w ten sposób, postąpiłem sobie zdaniem moim tylko szlachetnie, za co sądzę, nie zasłużyłem sobie na zarzuty prokuratora.

Przewodniczący zawiesza o godz. 12. na pół godziny posiedzenie. (C. d. n.)

Kronika miejscowa i zamiejscowa.

Program odczytów dla kobiet, urządzonych przez Towarzystwo pedagogiczne jest następujący:

Odczyty naukowe odbywać się będą od 20. lutego do 20. kwietnia b. r. w poniedziałki i wtorki od 5. do 6., w soboty zaś od 4 do 5 godziny po południu.

Porządek odczytów:

I. 20. lutego w sobotę, p. Tadeusz dr. Zuliński: „Fizjologia i Higiena trawienia.“ II. 22. lutego w poniedziałek p. Tomaszewicz: „Teoria powstania ziemi i rozwój organizmów.“ III. 23. lutego w wtorek p. dr. Romer: „Czynności życia zwierzęcego.“ IV. 27. lutego w sobotę p. Pieniążek: „O gawędach W. Pola i Syrokomli.“ V. 1. marca w poniedziałek p. Władysław Zawadzki: „Związek pomiędzy psychologią a estetyką.“ VI. 2. marca w wtorek p. dr. Romer: „Czynności życia zwierzęcego.“ VII. 6. marca w sobotę p. dr. Tadeusz Zuliński: „Fizjologia i Higiena trawienia.“ VIII. 8. marca w poniedziałek p. Pieniążek: „Gawędy W. Pola i Syrokomli.“ IX. 9. marca w wtorek p. Tomaszewicz: „Teoria powstania ziemi i rozwój organizmów.“ X. 13. marca w sobotę p. dr. Tadeusz Zuliński: „Fizjologia i Higiena trawienia.“ XI. 15. marca w poniedziałek p. Pieniążek: „Gawędy W. Pola i Syrokomli.“ XII. 16. marca w wtorek p. dr. Władysław Zawadzki: „Pogląd na rozwój szkolnictwa w Polsce.“ XXI. 19. kwietnia w poniedziałek p. dr. Feliks Strzelecki: „Drukarnia telegrafu Hughesa“ opis w połączeniu z doświadczeniami.

Abonament na wszystkie odczyty wynosi od osob.: Bilet na salę 4 złr., bilet na galerię 1 złr. 50 ct. Bilet na jeden odczyt kosztuje na salę 40 ct., a 20 ct. w. a. na galerię.

Dodatkowo do ogłoszonego w gazetach składu nowego komitetu Zakładu głuchoniemych, mającego głównie na celu rozbudzenie w szerszych kołach chęci zajęcia się tym że ważnym miar pożyte-

cznym zakładem, donosimy, iż rzeczony komitet ma być tylko pomocniczym dotychczasowej dyrekcji, która zajmowała się zawsze z godną powszechnego uznania pieczołowitością sprawami zakładu głuchoniemych. W skład dyrekcji wchodzi: ks. Mosing, infułat; Oktaw Pietruski, jako delegat Wydz. kr.; Rodakowski, radca namiestnictwa; oraz dwóch asesorów z pośród rady gminnej.

Dnia 6. bm. włościanin z Ratuszowa w powiecie Brodskim Michał Fedyszyna w drodze z Wyzwania do domu zjechał w rzekę Międzygórze, w której wraz z kołmi utonął. Dopiero dnia 8. b. m. synowie Fedyszyna znaleźli w tej rzce zwłoki nieśczęśliwego.

Teatr. We czwartek wystąpiła w teatrze tutejszym po raz pierwszy, jako gość, panna Kalkista Cwiklińska, śpiewaczka teatru krakowskiego, w roli Gabrieli w „Życiu paryskim.“ Jak wiadomo nie ma teatru krakowskiego, panna C. nie jest więc śpiewaczką opery i jako taka sądzić być nie może; występuje ona w Krakowie tylko w wodwilach i operetkach i serdecznie cieszy się sympatją tego za nabytą poważnego gronu. — Ma ona szczególny talent podania nawet najdawniejszej roli bardzo przyzwoicie i inaczej jej oddać nie umie, chociaż staje w sprzeczności często nawet z autorami. Jak się panna Cwiklińska wywiązała z roli „Gabrieli“ we Lwowie, o tem na razie tylko powiedzieć możemy, że nie zdarzyło się nam jeszcze zanadto tak widoczną „treść“ przy pierwszym występie na obcej scenie, jak u panny C. Zdawało się czasem, że jej odchodzi odwaga dokonania roli, że w ciągu akcji jakiejś śpiewać przestanie. Lecz najupokielniej pojmujemy taką obawę u kogoś, kto poraz pierwszy występuje w wielkim, dość pustym teatrze i przed zupełnie obcą publicznością. Wrażenie jakie wywarła „Gabriela“ panny C. na publiczność, było bardzo rozmaite i jedno tylko skonstatować było można, że panna C. posiada istotnie głos, który może się przydać doświadczenia w wodwili i operetce. Na zakończenie tej wzmianki zanotować wypada, że i takżę klaska odegrała niepoślednią rolę. Jest to także jedna z przyczyn dla czego teatr nasz tak zawsze pusty bywa; klaska przeszkadza bowiem i w słuchaniu i prawdziwie obraża, gdy jak najnieściszej się odzywa.

Mianowania. Krajowa Rada szkolna zamianowała dotychczasowego nauczyciela Ludwika Zahutę w Tarnobrzeg rzeźwistym nauczycielem kierującym szkołą etatową w Majdanie.

Cesarz zezwolił, aby c. k. szambelan i starosta w Stanisławowie hr. Bronisław z Grodkowa Łódź przyjął i nosił krzyż honorowy dzielnego zakon Johannitów.

Wybór uzupełniający do Rady powiatowej brzeżańskiej, a mianowicie jednego członka z grupy większych posiadłości, odbył się dnia 16. b. m. w Brzeżanach. Wybrany został dr. Leon Małdejski tamtejszy adwokat krajowy. Rozpisano zaś wybory następujące: Wybór jednego członka Rady powiatowej w Grybowie z grupy większych posiadłości i dziesięciu członków Rady powiatowej rolniczej z grupy większych posiadłości. Obydwa te wybory odbędą się w miastach powiatowych d. 15. marca b. r.

Ogłoszenie. Wydział centralny Towarzystwa wzajemnej pomocy oficyalistów prywatnych zawiadamia w myśl §. 18 statutu, że posiedzenie rady nadzorczej tegoż Towarzystwa odbędzie się we Lwowie dnia 13. marca 1875 i w dniach następnych.

Miejsce zebrania później ogłoszone zostanie. Zgajanie posiedzenia nastąpi dnia 13. marca 1875 o godzinie 11tej przed południem.

Wydział centralny wniósł podanie do Dyrekcji kolejowych o zniesienie cen biletów jazdy dla pp. delegatów, i ma nadzieję pomyślnego skutku.

Dotychczas asygnacje wraz z osobnymi zaproszeniami i porządkiem czynności otrzymują panowie delegaci jak zwykle pocztą za receptą.

We Lwowie dnia 12. lutego 1875 r. Wiceprezes: Dr. Mikuliński. Sekretarz: R. Makarewicz.

We wsi Chlinie w powiecie Olkuskim o milę od Pilicy włościanka Agnieszka Kozłowa, licząca lat około 40, w dniu 21. stycznia powiła w niespełna 15 minutach czworo dzieci: syna i trzy córki. Wszystkie dotąd zdrowo się chowają; matka również zdrowa i ma tyle pokarmu, że nie brakuje go wcale nawet dla tak liczного rodzeństwa.

Odezwa Rady oddziału rudańsko-gródzieckiego do wszystkich bratnich oddziałów Towarzystwa gospodarskiego.

Otrzymałszy 7. bm. kilkadziesiąt egzemplarzy projektu Rady kultury krajowej, udzielonego równocześnie wszystkim oddziałom gospodarczym i wieli członkom Towarzystwa z osobną, gdy nadto codzienna Rada szanownego oddziału sokalskiego, wezwiała wszystkie Wydziały gospodarcze do wzięcia owego projektu i to wszystko w przedmiotu prawie posiedzeń ogólnej Rady Towarzystwa, czem powinnoś odnieść się do zdania Rady oddziału, któremu mam zaszczyt przewodniczyć i podzi-

lić się przez nią powziętem i za jej upoważnieniem z szanownymi członkami Towarzystwa.

Rada oddziału zebrana 13. bm. w komplecie, orzekła jednogłośnie po ścisłem zbadaniu zarysu Rady kultury krajowej, że instytucja podobna, mogła może przynieść wśród pewnych okoliczności i w innych krajach rolnictwa korzyści, i nas wreszcie, przy stosunkach obdłużonych, nie jest do zalecenia.

Nie podobna tu przystać na liczne powody, głośnie mówiące przeciw pomyślowi tak donoszącej zmiany, niech tylko nadmienię, że Rada oddziału widzi groźne dla Towarzystwa, nawet dla kraju następstwa, w przeprowadzeniu projektu, którem przestającą dzisiaj ustrój Towarzystwa, zaledwie od kilku lat w życie weszły i rozwijają się, przez zastąpienie dzisiejszego głównego zarządu, inną instytucją, uważa, burzy to co jest i k nielepszym dąży, nie dając żadnej rękojmi, owszem będąc niedowierzaniem w skuteczność nowo projektowanej władzy wykonawczej. Rada mniema, że owe podobnymi projektami powodowane, a koniecznością niewołane zmiany w organizmie Towarzystwa, zniechęcają członków i podkopują wiarę w jego żywotność, że lepiej wesprzeć istniejącą instytucję, jej dobre chęci, prace i cele, jak rozbiwać, złamawszy uregulowane i wrobione już siły, zaczynać znowu od wadliwych początków i opierać przyszłość Towarzystwa na nowym i chwiejnym gruncie, zawieszam od zmiany osób, ich gorliwości, względów i od okoliczności.

Stabi i obodzy, lecz nie z własnej winy, nie dziwnego, że szukamy pomocy, zład nam się stuszenie należy, że na nią liczymy, a dzielną choć w częste, przez miłość kraju z wdzięcznością przyjmujemy.

Niechże ta życzliwość, o której projekt mówi, nie opuszcza naszego Towarzystwa, owszem zaskągamy na jej zwiększenie, wytrwałem dążeniem raz obroną drogą do zakreślonych celów. Rada oddziału mniema, że kiedy rząd byłby skłonny podług udzielonego projektu, z funduszu państwa, do których i nasze mienie wpływa, wyznaczyć słabe a posażenie dla Rady kultury krajowej, nie odmówi go także, choćby sprawiły i dla instytucji, raz już przez niego sankcjonowanej, zwłaszcza gdy ten fundusz potrzebny, nie osiągnąłby nawet kwoty preliminarzowej na same dyety dla członków Rady projektowanej.

Członkowie Rady oddziału są dalej przekonani, że wzmocnienie dzisiejszego komitetu Towarzystwa nowymi, stałymi siłami, któreby znalazł w urzędzie dwóch posad, zdolnych i wyłącznie sprawom Towarzystwa oddanych referentów, więcejby przyniosło pożytku w dalszym skutecznym postępie Towarzystwa i w ścisłem, szybkim załatwianiu jego czynności, jak wzmocnienie wzmiankowanej Rady kultury, opartej na innych zasadach i złożonej z licznych członków honorowych, innemu i odrębnemu oddanych powołaniu, raz co dwa miesiące na konferencję schodzących się.

Oby najbliższa Rada ogólna zechciała obmyśleć sposób, do uzyskania stałego oposażenia, ku wzmocnieniu obecnego zarządu centralnego dwoma referentami i urzędnikiem manipulacyjnym, a przy patryotyzmie członków i pojein ich własnego interesu, jako też przy życzliwości Wysokiego ministerstwa rolnictwa, nada świeży, rażny impuls dzisiejszemu komitetowi Towarzystwa, ten sam we wszystkich szczegółach zakresu działania piastujący, nawet szerszy, jaki projekt naznacza dla Rady kultury krajowej.

Wysileni, stroskani, zagrożeni w utrzymaniu się przy ziemi ojczystej, dalecy są członkowie Towarzystwa gospodarskiego od gry stronnictw politycznych, już z istoty powołania swego. Wzajemnie się wspierają radą i czynem, oś aas cel, ależona socha naszą bronią, a czolo uznożone wyteżoną pracą, naszym zaszczytem, zład Rada oddziału jako wyraz myśli i uczuć przesyła sto dwudziestu członków jego, zaklina was zaci, drodzy członkowie, nie wypuszczajcie z rąk dla dobra Towarzystwa, tę częstąkę jego dzisiejszej niezawisłości, która mn padła w ndziale, nie awodnym się złudną często nadzieją zmiany na lepsze z njąa godności własnej, raczej doskonałym co już istnieje, a meksa, szlachetna wytrwałość, przedęj się dobieg szczególnych skutków i uznania rządów i losu, jak wznawiane projekta, nie zawsze się u nas przyjmujące, a często zamęt wyobrażeń i zamiast harmonii, niesnaski w społeczeństwie stojące, jak tego mieliśmy przykład niedawno, choć na innem polu, przy projektowanej częściowej zmianie składu Rad powiatowych i ich Wydziałów.

Rada oddziału oddając siusność najlepszym chęciom i znanym obywatelskim uczuciom szanownego autora projektu, zapewnia, że i jej zdaniem tu wypowiedzianem, kieruje li dobro ojczyzny, które jest i będzie naszym wspólnem i najwyższym prawem.

Z Rady oddziału gospodarczego. W Rudkach dnia 13. lutego 1875. Henryk Janko, przewodniczący.

O stypendja z fundacji ś. p. Andrzeja Zalcchockiego, przeznaczone dla młodzieży polskiej pochodzenia szlacheckiego, nbięgało się ucnioń 30stni; z tych 15 okazało dostateczne dowody szlacheckiego pochodzenia. Otrzymali zaś stypendja po 105 zł. w. a. rocznie: 1) Kazimierz Zygmunt Stanisław 3 im. Rutkowski, uczeń I. klasy gimnazjum św. Jacka w Krakowie, 2) Zdzisław Filip dw. im. Szydłowski, uczeń 2. klasy gimnazjum w Stanisławowie, 3) Jan Tadeusz dw. im. Bielowski, uczeń 2. klasy szkoły realnej w Stanisławowie, 4) Włodzimierz Józef Kalasantsy 3 im. Podhorodecki, uczeń 4. klasy szkoły realnej w Strju, 5) Leon Stanisław dw. im. Starowiejski, uczeń 3. klasy szkoły wydziałowej w Wieliczce, 6) Kornel Stanisław dw. im. Kluczyński uczeń 1. klasy gimnazjum w Kołomyjach.

Na fundusz zakupna obrazu Matejki „Unja lubelska“ złożyli prócz wykazanych już w Gazecie Narod. 7108 złr. 93 ct. przez delegata p. Michała Popiela w Samborze pp. ks. Bawewicz i M. Popiel po 5 złr., mieszczanństwo samborskie ze swego funduszu 30 złr. razem 30 złr.; przez Gazetę Narod. pp. Ludwik Dolafski 25 złr., Płakiewicz 5 złr. — 30 złr. przez Dziennik polski: część dochodu z balu maskowego w Stanisławowie 60 złr.; przez Ojczyznę: pp. Karol Ważyński 20 złr., J. Kępiński ze składek na imieninach w Strzelcach wielkich 53 zł. razem 73 złr.; przez delegata p. A. Kornbergera z Rohatyna pp. M. Onyszkiewicz, W. Lekczyński po 5 złr., Kowalski, Kornberger, Gorajski po 3 złr., Manasterski, Gawroński, Penther, F. Kuzmicki, M. B., Koniecki po 2 złr., Almer, Podlaszek, Czerkaski, Karziewicz, Mrówczyński, Baaknecht, M. R., Hlebowich, Hirschberg, Molik, Grochowalski, Markowicz, Bitner, Kamieniecki, Mal, Hirsch, Borkowski, Madeyski, Myński po 1 złr., M. Torosiewicz 10 złr., Rada powiatowa rohatska 20 złr. razem 80 złr. — Ogółem dotychczas we Lwowie 7381 złr. 93 ct.

Z prowincji. Wyczytawszy w Gazecie Narodowej nr. 37 okólnik Wydziału powiatu Sokalskiego Towarzystwa oficyalistów prywatnych, protestujący przeciw mniemanej nchwale Rady nadzorczej co do lokacji majątku Towarzystwa w zakupnie dóbr ziemskich, pospieszam wyjaśnić i sprostać niektóre szczegóły tej odeszwy.

Przedewszystkiem chcę apostrofać znaczenie owej nchwaly Rady nadzorczej, mogą najuroczy-

ściej zapewnić, że podobna uchwała nie została powzięta przez Radę nadzorczą. Wprawdzie wniosek podobny został wzięty pod obrady i sprowadził rozstrzygnięcie Rady nadzorczej na dwa stronnictwa, lecz tenże npad przy głosowaniu, a utrzymała się jedynie rozjemcza a nijakiej barwy poprawka postawiona przez p. Mühlreda i mazarńskich delegatów brzmiała: „Lokację majątku Towarzystwa w zakupnie dóbr ziemskich uważa się za najkorzystniejszą, co do przeprowadzenia zaś tejże, zostawia się wolną rękę Wydziałowi centralnemu.“ Każdy przyzna, że uchwała taka rozstrzygająca sporną kwestję in abstracto, bez podania motywów, a niejako i wapiłwa co do przeprowadzenia w praktyce, nie wyczerpała bynajmniej przedmiotu rozprawy a przysłała pod obrady Wydziału centralnego, wywołując żywą dyskusję co do jej znaczenia. Oczywiście zwolennicy zgubnej zasady kupowania majątków ziemskich, zasiadający w Wydziale, pragnęli widzieć w niej kategorięczny nakaz do bezwzględności zakupienia, gdy strona przeciwna biorąc pod rozwagę nie samą treść uchwały, lecz cały tok rozprawy, sądziła, że podnoszenie uchwały podobnego znaczenia, grzeszyłoby potrosze niełecnością. Najlepszym zaś tego dowodem jest ta okoliczność, że przeciw tej nchwale głosowali całą falangą najgorętsi zwolennicy zakupna dóbr ziemskich, gdy przeciwnie najgorliwiej protestujący przeciw temu głosami swymi uchwałę tę poparli. Zresztą jest w tym wypadku i to bardzo znaczącem, że wniosek komiteji finansowej domagający się „zakupna dóbr ziemskich za cały kapitał, będący własnością Towarzystwa“ przez przyjęcie wniosku p. Mühlreda, uważano jako uchylony.

Zdanie to przeważało w Wydziale centralnym, który nieważał wtyj powołanej uchwały za nakaz do przeprowadzenia jej w praktyce, lecz za wskazówkę teoretyczną, której wartość i doniosłość miał poleconem sobie sprawdzić.

W dalszem przebiegu przeprowadzenia postanowili Wydział przekonać się z pojedynczych praktycznych wypadków, o ile zakupno jakiegosi majątku wyszłoby z korzyścią na korzyść lub stratę, i delegował z łona swego komiteję mającą robić w tym kierunku poszukiwania. Jakim był wynik tych poszukiwań i ile teoretyczne korzyści zakupna majątku ziemskiego niefilięją z zastosowaniem w praktyce, stwierdzi to prawdopodobnie Wydział centralny, postanawiając raz jeszcze zażądać w tej mierze zdania Rady nadzorczej.

Protest przezo powiatu Sokalskiego wydaje się obecnie co najmniej zbędnym, a rozstrzygnięcie tej sprawy wobec taktownego postępowania Wydziału, znów spoczywać będzie w rękach Rady nadzorczej. Od niej zależało będzie, aby odephnawszy od siebie podobne niepraktyczne a zgubne projekta, uratowała Towarzystwo od zatraty; aby kierując się uszanem i doświadczeniem stwierdzonej prawdy, nie dozwoliła na zachcianki pragnące utworzyć nową likarję dla niektórych swoich wybrańców; aby niezważając na sztuczną agitację, wywołaną po niektórych powiatach, straciła już raz z porządku dziennego kwestję najzgnubniejszych dla Towarzystwa doniosłości.

Pełni otuchy, że rozsądne zapatrywanie się na tę sprawę, zwycięży w Radzie nadzorczej, pierwszy jego objaw publiczny serdecznie witamy w okólniku powiatu Sokalskiego.

Z Kołomyjskiego (w sprawie wydawnictwa dziennika dla wladz autonomicznych).

P. Antoni Sozański ze Samborskiego rozesał w ostatnich czasach odezwę do wszystkich rad powiatowych, w której przedstawiając konieczną potrzebę dziennika urzędowego dla wladz autonomicznych między innemi słusznie podnosi: „Więć przyrodnicy, prawnicy, daleki aptekarze, lekarze, pszczelarze, gospodarze, handlarze, piwowary, fabrykanci, przemysłowcy i bankierzy mają dzienniki poświęcone wyłącznie ich zawodowi, czemuż rady powiatowe będąc urzędami publicznymi nie mają mieć swego dziennika?“

W odezwie tej p. Antoni Sozański odwołując się gotowości objęcia redakcji podobnego dziennika przynajmniej na czas utrwalenia wydawnictwa, wyzwa rady powiatowe do objawienia zdania względem zamierzonego wydawnictwa. Sądzimy, że myliłby ten i zamiarowi p. Sozańskiego tylko przykładać należy, i że rady powiatowe popiepszą z odpowiedzią podobnej treści, bowiem brak podobnego pisma od czasu zaprzestania wydawnictwa „Gminy“ dla wladz autonomicznych dotkliwie czuć się daje, a dziennik taki bezspornie przyczyniłby się znacznie do rozwoju i jednolitej działalności wladz autonomicznych. Dla tego spodziewamy się, że p. S. zamiar ten ze wszelkim miar uznania godny, co rychlej do skutku doprowadzi — a winne poparcie ze strony kraju w tym względzie znajdzie.

Piszę nam z Krakowa: Po otwarciu w restauracji grobów królewskich na Wawelu (które prawie dwa lata przez czas trwania fabryki były zamknięte), publiczność rozleciakowana wpała na odnowienie, tak tłumnie się zgromadziła, że w pierwszych dniach tylko po 20 osób na raz puszczano. Bez przewodnika trudno się dziś z rozstawieniem trumien rozpoznać.

Teatr polski w Wiedniu. Przedstawienie amatorskie członków Stowarzyszenia „Silta“ w teatrze kafeja Salkowskiego (IV. Matzleinsdorferstrasse Nr. 49), odbędzie się w niedzielę dnia 21. lutego b. m. na korzyść pomnożenia zasobów naukowych Słow. „Silta“. Odegrane będą: „Stara Romantyczna“, komedia w 2 aktach przez St. Bogdanowskiego, „Chłopi Aristokraci“, szkic dramatyczny w jednej odsłonie ze śpiewkami przez Władysława L. Anczyca. Początek o godz. 7. wieczór. Biletów dostać można w składach rakwicznickich: p. J. Diedeka, Kärntnering 6, p. R. Aleksandrowicza Selterstrasse 16, naprzeciw Stuttheater, w restauracji p. Mieczysławskiego obok Paulaner Kirche, i w dzień przedstawienia przy kasie. Tramway dojeżdża pod sam teatr.

Gospodarstwo przemysł i handel.

Ceny zbożowe w ubiegłym tygodniu były we Lwowie: pszenica 190 ft. 7 złr. 50 c. do 7 złr. 75 c., żyto 180 ft. 5 złr. 35 c. do 5 złr. 60 c., jęczmień 158 ft. 5 złr. — c. do 5 złr. 25 c., owies 112 ft. 3 złr. 75 c. do 4 złr. — c.

Na targach zamiejscowych ceny były następujące:

Bochnia: pszenica 190 funtów 9 złr. 25 c. do 9 złr. 50 c., żyto 180 ft. 6 złr. 50 c. do 6 złr. 75 c., jęczmień 158 ft. 5 złr. 75 c. do 6 złr. — c., owies 112 ft. 4 złr. 40 c. do 4 złr. 80 c. Tarnob: pszenica 190 ft. 9 złr. — c. do 9 złr. 25 c., żyto 180 ft. 6 złr. 25 c. do 6 złr. 50 c., jęczmień 158 ft. 5 złr. 50 c. do 5 złr. 80 c., owies 112 ft. 4 złr. 20 c. do 4 złr. 60 c. Dębica: pszenica 190 ft. 8 złr. 75 c. do 9 złr. — c., żyto 180 ft. 6 złr. 50 c. do 6 złr. 70 c., jęczmień 150 ft. 5 złr. 50 c. do 6 złr. 75 c., owies 112 ft. 4 złr. 25 c. do 4 złr. 40 c.

Rzeszów: pszenica 190 ft. 8 złr. 75 c. do 9 złr. — c., żyto 180 ft. 6 złr. 40 c. do 6 złr. 60 c., jęczmień 158 ft. 5 złr. 50 c. do 6 złr. — c., owies 112 ft. 4 złr. — c. do 4 złr. 20 c. Jarosław: pszenica 190 ft. 8 złr. 50 c. do 9 złr. 10 c., żyto 180 ft. 5 złr. 80 c. do 6 złr. 50 c., jęczmień 158 ft. 5 złr. 25 c. do 6 złr. — c., owies 112 ft. 3 złr. 80 c. do 4 złr. 20 c.

Przemysł: pszenica 190 ft. 7 złr. 75 c. do 8 złr. 25 c., żyto 180 ft. 5 złr. 60 c. do 5 złr. 80 c., jęczmień 158 ft. 4 złr. 75 c. do 5 złr. 25 c., owies 112 ft. 3 złr. 75 c. do 4 złr. 10 c.

Tarnopol: pszenica 190 ft. 6 złr. 50 c. do 7 złr. 20 c., żyto 180 ft. 5 złr. 10 c. do 5 złr. 90 c., jęczmień 158 ft. 4 złr. 50 c. do 5 złr. — c., owies 112 ft. 3 złr. 20 c. do 3 złr. 50 c., groch 200 ft. 2 złr. 20 c. do 2 złr. 90 c., rzepak 180 ft. 8 złr. 20 c. do 9 złr. 40 c., hreczka 190 ft. 5 złr. 10 c. do 5 złr. 30 c.

Brody: pszenica 190 ft. 6 złr. 75 c. do 7 złr. — c., żyto 180 ft. 4 złr. 75 c. do 5 złr. 30 c., jęczmień 158 ft. 4 złr. 50 c. do 4 złr. 80 c., owies 112 ft. 3 złr. 10 c. do 3 złr. 40 c.

Podwołoczyska: pszenica 190 ft. 6 złr. 60 c. do 6 złr. 90 c., żyto 180 ft. 4 złr. 75 c. do 5 złr. — c., jęczmień 158 ft. 4 złr. 50 c. do 4 złr. 60 c., owies 112 ft. 3 złr. — c. do 3 złr. 25 c.

Ostatnie wiadomości.

Przedwczoraj wieczór obradowało zgromadzenie prezesów Rad powiatowych w sali Towarzystwa kredytowego. Od godz. pół do 7. do pół do 11. toczyły się zżawie debaty. Przedmiotem tychże był punkt 2 porządku dziennego, t. j. jakimi środkami mają być drogi krajowe, powiatowe i gminne utrzymywane. Stawiano wniosków i zasad co nie miara, w końcu przecie zgodzono się na wybór komiteji z 5 członków, którzy biorąc za podstawę swoich obrad wniosek większości komiteji sejmowej, z uwzględnieniem wniosków i zasad przez mówców przytoczonych, przedłożyła dnia następnego swój elaborat pełnemu zgromadzeniu. Do komiteji wybrani zostali pp. Wodziecki Kaź., hr. Rej, Rozwadowski, Żurowski i Jasiński. Wczoraj odbyło się posiedzenie marszałków o godz. 6. wieczór w sali Tow. kredytowego.

Z Paryża donoszą d. 19. t. m., że lewe centrum, prawe centrum i grupa Lavergne porozumiały się w sprawie ustawy o senacie.

Westphälischer Mercur ogłosił encyklikę papieża do biskupów pruskich, która potępia ustawy kościelne i ekskomunikuje duchownych ustanowionych władzą państwa.

Wczoraj głos ostatni w procesie wiedeńskim zabrał Offenheim. Głównie zbijał wyrody prokuratora co do żądanych przez zakładami kolei surowych zasad. W praktyce takie zasady doprowadziłyby do tego, iżby nigdy żadnej kolei nie zbudowano. Prezydent kilkakrotnie przezywał oskarżonemu, gdy zarzuty stawały się osobiste. Nastąpiło potem resumé, całego procesu, które rozwił prezes Wittmann. Lecz nie doszedł do połowy, gdy zemdlł. Wywniesiono go z sali, a dalszy ciąg odłożono na dzisiaj.

Telegramy Gazety Narodowej.

Wiedeń d. 19. lutego. Posiedzenie Izby postów. Ministerstwo handlu przedkłada berneński układ pocztowy. Minister spraw wewnętrznych, Lasser, odpowiada na interpelację Cienciary względem języka urzędowego w sądach szlacheckich. Mówi, iż nie podziela zdania, że na Śląsku istnieje obok niemieckiego drugi język krajowy. Ministerjalnem rozporządzeniem z r. 1851 i 1871 uznany został niemiecki język jako jedynie urzędowy Śląska, gdyż tamtejsze narzecza stawiałyby nie wyrobiły się jeszcze w język piśmienny. Zbliżają się one częścią do polskiego, częścią do czeskiego języka, lecz nie nadają się zupełnie do języka urzędowego. Późem nastąpią dalsze rozprawy nad zmianą reglamentu. Schoenerer i towarzysze interpelują, czy rząd zamierza przeprowadzić reorganizację jeneralnej inspekcji kolejowej. Następne posiedzenie jutro.

Kurs giełdy wiedeńskiej.

Wiedeń 19. lutego 1874. godzina 10. minut 40 przed południem.

Akcje kred.	219.75	Anglo-aust.	129.75
Unionsbank	101.10	Reichsbank	35
Kolej Kar. Lud.	232.50	Kolej połnd.	132
Franko-aust.	50.50	Baubank	—
Loisy r. 1860	111.75	Oblig. indem.	—
Staatsbahn	—	Wied. Tramw.	—
Ostbahn	—	Napoleonord.	8.90 1/2
Rubel papier.	—	Uposob. młde.	—

Wiedeń 10. lutego 1875.

godzina 9. minut 15. po południu.

Akcje fran.-aust.	49	Węgier. kred.	206 25
Anglo-aust.	130.75	Unionsbank	101
Kolej Kar. Lud.	232	Nordbahn	197.75
Kolej połnd.	132.25	Kolej Alford.	123
Kolej Elzbiet.	181	Kolej Lw.-czek	142.75
Weg. Nordostb.	113.50	Reichsbank	34.50
Wiener-Banges.	32	Weg. Ostbahn.	54
Gal. indem.	85.40	Loisy r. 1864	140.50
Franco-H.-Bank	61	Verkehrsbank	89.50
Loisy tureckie	54.25	Baubank-Act.	16
Kolej państw.	290	Bankverein	111.50
Wied. Banver.	28.50	Loisy węgier.	83.25
Uposobienie młde.	—		

Pociągi kolejowe.

Odcinają: do Krakowa o 5. godz. 5. m. rano, 5. godz. m. 5. wieczór i 11. godz. 28. m. w nocy. — Do Czerwonowic: o 6. godz. 50. m. rano, 11. godz. 48. m. w nocy i 12. godz. 50. m. w połu. dnie. Do Podwołoczysk i Brodów: o 12. godz. w połu. d. 10. godz. w nocy i 6. g. 27. m. rano. — Do Strjja oddziałnie o 7. godz. 23. m. rano, prócz tego we wtorek, czwartek i niedzielę o 8. godz. 20. m. po południu.

Przychozą: z Krakowa o 5. godz. 57. m. rano, 9. godz. 45. m. w nocy i 10. godz. 50. m. rano. — Z Czerwonowic: o 10. godz. 13. m. w nocy, 4. godz. w nocy i 3. godz. 5. m. po południu. — Z Podwołoczysk i Brodów: o 4. g. 16. m. rano, 4. godz. 3. m. po południu i 10. godz. 58. m. w nocy. — Ze Strjja: oddziałnie o 7. godz. 22. m. wieczór; prócz tego w poniedziałek, środę i

Z drukarni „Gazety Narodowej” J. Dobrzańskiego i K. Gromana. Zarządca A. Skierń.